ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 июля 2025 года город Когалым

Мировой судья судебного участка №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Красников С.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г.Когалыма Гузыниной С.И., Герасимова С.А.,

защитника – адвоката Гулевич З.А. по назначению представившей удостоверение №903 и ордер №43 от 21.04.2025,

при секретаре судебного заседания Сагайдак О.А., Макаровой Е.А.,

помощнике судьи Еникеевой Э.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Курбаналиева Аззамжана Абаралиевича, \*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Курбаналиев А.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

21 августа 2023 года, не позднее 17 часов 55 минут, Курбаналиев Аззамжан Абаралиевич находясь в торговом зале магазина «\*» ООО «\*\*», расположенном по ул. \*\*\*, в городе Когалыме, действуя с умыслом направленным на хищение чужого имущества, тайно от окружающих, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, похитил со стеллажа терминал сбора данных «\*\*\*\*», стоимостью 24 437 рублей 61 копейка, принадлежащий ООО «\*\*», который обратил в свою собственность.

Продолжая свои преступные действия Курбаналиев А.А. с похищенным скрылся и распорядился по собственному усмотрению. Своими противоправными действиями Курбаналиев А.А. причинил ООО «\*\*» не значительный материальный ущерб на сумму 24 437 рублей 61 копейка.

Подсудимый ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, по семейным обстоятельствам приехать в г. Когалым не может.

С учетом мнения защитника и государственного обвинителя, которые не возражали на рассмотрение дела в отсутствии подсудимого, мировой судья принимая во внимание, что преступление, предусмотренное частью 1 статьей 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории преступлений небольшой тяжести, с учетом положений части 4 статьи 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья считает возможным постановить приговор в отсутствие подсудимого Курбаналиева А.А.

Представитель потерпевшего ООО «\*\*» извещенный о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание не явился, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, на показаниях, данных ранее настаивает, наказание просила назначить на усмотрение мирового судьи.

Мировой судья, обсудив ходатайство представителя потерпевшего, учитывая мнения защитника, а также государственного обвинителя, полагавших возможным удовлетворить ходатайство, постановил считать ходатайство подлежащим удовлетворению, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие потерпевшего.

Вина Курбаналиев А.А. в совершении инкриминируемого деяния подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании:

показания допрошенного представителя потерпевшего Ф.Ю.К., данными в ходе дознания и оглашенными в судебном заседании в соответствии с [частью 1 статьи 281](http://msud.garant.ru/document?id=12025178&sub=28101) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с согласия защитника подсудимого, о том, что 21.08.2023 в дневное время не позднее 17:55 часов не известный мне мужчина не славянской внешности, находясь в торговом зале магазина «\*» ООО «\*\*», по улице \*\*\* в городе Когалыме совершил хищение терминала сбора данных «\*\*\*\*», принадлежащий ООО «\*\*», стоимостью 24 437 рублей 61 копейка, причинив нашей организации материальный ущерб на указанную сумму. После того как я обнаружила отсутствие указанного терминала то я подумала, что данный терминал где-то лежит на территории торгового зала магазина, но терминал так и не был найден. В дальнейшем в ходе просмотра архивных записей с камер видеонаблюдения установленных в торговом зале магазина было установлено, что указанный терминал был похищен не известным мужчиной 21.08.2023 в указанное выше время, данная видеозапись была изъята сотрудниками полиции в ходе осмотра места происшествия. Так же могу сказать, что по данному факту я 25.08.2023 написала заявление о привлечении не известного лица к уголовной ответственности, данное заявление было зарегистрировано в дежурной части ОМВД России по г. Когалыму и 21.09.2023, так же мне известно, что в ОД ОМВД России по г. Когалыму было возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении не установленного лица. После того как сотрудник полиции допросил меня в качестве потерпевшего по настоящему уголовному делу, то через несколько дней после допроса я находилась на рабочем месте в магазине «\*», по улице \*\*\*, примерно после обеда в магазин зашел мужчина, посмотрев на него я узнала его, это был тот же мужчина, который был изображен в архивном видео, именно тот мужчина который похитил принадлежащий ООО «\*\*» терминал по сбору данных. Мужчина никак не представился он стоял и улыбался, затем он отдал мне похищенный им ранее терминал сбора данных, и после чего ушел. Таким образом причиненный ООО «\*\*» материальный ущерб мужчиной, указанным выше был возмещен в полном объеме. Претензий в настоящее время наша организация к данному мужчине не имеет. Позже от сотрудников полиции мне стало известно, что мужчину, похитившего терминал сбора данных «\*\*\*\*» зовут Курбаналиев Аззамжан Абаралиевич, \* года рождения (л.д.58-61);

показания допрошенного свидетеля П. П.В., данными им в ходе дознания и оглашенными в судебном заседании в соответствии с [частью 1 статьи 281](http://msud.garant.ru/document?id=12025178&sub=28101) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с согласия защитника подсудимого, о том, что он состоит на службе в ОМВД России по г. Когалыму, на должности оперуполномоченного уголовного розыска. В его служебные обязанности входит раскрытие, выявление и пресечение преступлений. Так 21 сентября 2023 года в Отдел МВД России по городу Когалыму поступило заявление от директора магазина «\*» ООО «\*\*», расположенного по ул. \*\*\*, , гражданки Ф.Ю.К., по факту того, что не установленный мужчина 21.08.2023, находясь в торговом зале магазина «\*», указанном выше похитил принадлежащий ООО «\*\*» терминал сбора данных «\*\*\*\*» стоимостью 24 437 рублей 61 копейка, в связи с чем ООО «\*\*» был причинен материальный ущерб на указанную сумму. В ходе работы по данному факту была составлена ориентировка, согласно которой в совершении данного преступления подозревался мужчина среднего роста, среднего телосложения, который был одет в серую кепку, синюю футболку, темно-синюю ветровку, черные брюки, черные туфли. Далее в ходе проведения оперативно розыскных мероприятий от доверительного лица была получена информация о том, что данное преступление совершил гражданин Курбаналиев Аззамжан Абаралиевич, \* года рождения, проживающий по адресу: \*. В ходе общения с указанным гражданином он факт хищения терминала сбора данных «\*\*\*\*», совершенный им в августе 2023 года подтверждал полностью, раскаивался в содеянном, так же он пояснил, что он думал, что он похищает сотовый телефон. Курбаналиев А.А. пояснил, что он похищенный им терминал спустя месяц принес в магазин «\*» по ул. \*\*\* в городе Когалыме и отдал его директору магазина с целью возмещения причиненного им материального ущерба (л.д.43-45);

показаниями подозреваемого Курбаналиева А.А. данными им в ходе дознания и оглашенными в судебном заседании в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 276 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с согласия защитника подсудимого о том, что действительно, в августе 2023 года он работал вахтовым методом и находился в городе Когалым, проживал на тот момент в поселковой части города, адреса где именно проживал не помнит. Так в конце августа 2023 года, ближе к вечеру, точного числа и времени он так же не помнит, он зашел в продуктовый магазин «\*», расположенный по улице \*\*\* в городе Когалыме. Проходя по торговому залу магазина он увидел в одной из корзин где находились конфеты на развес, как он подумал тогда, сотовый телефон, в корпусе черного цвета, в дальнейшем он узнал, что данный аппарат является терминалом сбора данных, используемый персоналом магазина при идентификации товара в магазине «\*». Он решил похитить данный аппарат и убедившись, что его никто не видит, и никто за ним не наблюдает он положил аппарат в карман своей куртки. После этого рассчитавшись за товар на кассе вышел из магазина. После пришел домой и разобрался в том, что похищенный им аппарат не является сотовым телефоном и спустя примерно месяц, с целью возмещения ущерба, причиненного магазину «\*» он пришел в магазин, указанный выше и отдал похищенный терминал по сбору данных директору магазина. В содеянном раскаивается, свою вину признает полностью, впредь подобного обязуется не совершать. Он принес свои извинения директору магазина, и она как он думает простила его, они примирились (л.д.75-77).

Вина подсудимого также подтверждается письменными материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании:

- протокол осмотра места происшествия от 25 августа 2023 года, согласно которому дознавателем ОД ОМВД России по г.Когалыму Х. Е.В. был осмотрен торговый зал магазина «\*\*\*», расположенного по адресу: г. Когалым, улица \*\*\*, д.11 А, где Курбаналиев А.А. 21 августа 2023 года. совершил хищении терминал сбора данных «\*\*\*\*» (л.д.12-17);

- протокол (обыска) выемки от 11 марта 2025 года, согласно которому изъят терминал сбора данных «\*\*\*\*» (л.д.47-48);

- протокол осмотра предметов (документов) от 04 октября 2023 года, согласно которому произведён осмотр диска CD-R серебряного цвета с содержащейся на нем записью с камеры видеонаблюдения из магазина «\*» за 21 августа 2023 года. На видеозаписи в 17:45 часов в торговый зал зашел мужчина на вид 60-65 лет, среднеазиатской внешности на рост 170-175 см, одет в штаны темного цвета, ботинки темного цвета, футболка белого цвета, фуражка серого цвета, носит очки, мужчина прошел в торговый зал, взял в руки терминал и покинул магазин (л.д.34-35);

- протокол осмотра предметов (документов) от 11 марта 2025 года, согласно которому произведен осмотр терминала сбора данных «\*\*\*\*» (л.д.50-52);

- справка об ущербе от 25 августа 2023 года, согласно которой стоимость «\*\*\*\*» составила 24 437 рублей 61 копейка (л.д.11).

Все исследованные в судебном заседании доказательства мировой судья признает допустимыми, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Оценив все доказательства в их совокупности, мировой судья находит вину Курбаналиева А.А. в совершении преступления доказанной полностью.

Действия подсудимого Курбаналиева А.А. мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как тайное хищение чужого имущества, поскольку, Курбаналиев А.А., совершил тайное хищение чужого имущества и распорядиться им по своему усмотрению. Данный факт объективно подтвержден показаниями самого подсудимого, представителем потерпевшего и показаниями свидетеля в ходе дознания, протоколами следственных действий, другими материалами дела, не отрицался подсудимым.

Показания свидетеля обвинения, данные им в ходе дознания по делу, согласуются с показаниями самого подсудимого и представителя потерпевшего, с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, они продолжают друг друга, поэтому мировой судья признает их достоверными и кладет в основу обвинительного приговора. Оснований не верить указанным лицам у мирового судьи не имеется, как и не имеется и оснований и для оговора представителем потерпевшего и свидетеля обвинения подсудимого.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность Курбаналиева А.А., влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Оценивая характер общественной опасности преступления, мировой судья принимает во внимание, что деяние посягает на отношения собственности, является умышленным, законом отнесено к категории небольшой тяжести.

Определяя степень общественной опасности содеянного, мировой судья исходит из того, что преступление является оконченным.

Как личность Курбаналиев А.А. старшим участковым уполномоченным полиции по месту жительства в \* характеризуется удовлетворительно.

В соответствии с частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, мировой судья признаёт в соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, а в соответствии с [частью 2 статьи 61](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6102) Уголовного кодекса Российской Федерации – полное признание вины, раскаяние в содеянном, добровольный возврат похищенного имущества.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со статьей 63 Уголовного кодекса Российской Федерации в судебном заседании не установлено.

Учитывая влияние наказания на исправление подсудимого и на условия его жизни, принимая во внимание совокупность смягчающих обстоятельств при отсутствии отягчающих, возраст, мировой судья считает возможным назначить наказание в виде штрафа. Мировой судья приходит к выводу, что назначение данного вида наказания является достаточным и отвечает целям восстановления социальной справедливости, исправления Курбаналиева А.А. и предупреждения совершения новых преступлений.

Оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации суд также не усматривает, так как по делу отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, с поведением подсудимого во время совершения преступления или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах мировой судья решает в соответствии с положениями статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Разрешая вопрос о возмещении по уголовному делу процессуальных издержек, мировой судья приходит к следующему.

В силу пункта 5 части 2 статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Согласно части 1 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет федерального бюджета.

Принимая во внимание, что уголовное дело в отношении Курбаналиева А.А. рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства, от взыскания процессуальных издержек, подлежащих выплате защитнику за участие в судебном разбирательстве уголовного дела по назначению суда Курбаналиев А.А. освобождению не подлежит.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 22(1), пунктом 23 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 01 декабря 2012 года №1240 (в ред. Постановления Правительства РФ от 14.09.2024 №1259), следует установить размер вознаграждения адвокату с учетом сложности уголовного дела равным 1 730 рублей, которое подлежит оплате с учётом северной надбавки и районного коэффициента к заработной плате, применяемых в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера и равных 50%, то есть в размере 3 460 рублей.

Защиту Курбаналиева А.А., по назначению, без заключения соглашения в порядке статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, осуществляла адвокат Гулевич З.А. представившая ордер №43 от 21 апреля 2025 года. На ознакомление с материалами дела адвокатом был затрачен 1 день – 27 апреля 2025 года, на участие в процессе адвокатом затрачено 5 дней – 06 мая 2025 года, 20 мая 2025 года, 08 июля 2025 года, 24 июля 2025 года, 29 июля 2025 года. Поскольку Курбаналиев А.А. от помощи защитника не отказывался, то на основании [части 2 статьи 132](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/13202) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с осужденного Курбаналиева А.А. подлежат взысканию процессуальные издержки в размере 20 760 (двадцать тысяч семьсот шестьдесят) рублей 00 копеек (6 дней х 3 460 рублей).

Оснований, предусмотренных частью 4, частью 6 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, для полного или частичного освобождения Курбаналиева А.А. от уплаты процессуальных издержек по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 131-132, 296, 299, 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Курбаналиева Аззамжана Абаралиевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 18 000 (восемнадцать тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить в силе до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства по делу: диск CD-R с видеозаписью на котором зафиксирован факт хищения терминала сбора данных «\*\*\*\*» – хранить в материалах уголовного дела. Терминал сбора данных «\*\*\*\*» - оставить собственнику.

Реквизиты перечисления уголовного штрафа:

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре)

ИНН – 8601010390

КПП – 860101001

ОКТМО – 71883000

Единый казначейский расчет №40102810245370000007

Номер казначейского счета №03100643000000018700

Банк: РКЦ Ханты-Мансийск // УФК Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск

БИК УФК – 007162163

КБК 18811603121010000140

УИН 188 586 240 605 405 21 016.

Разъяснить осужденному, что в соответствии с частью 5 статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, он может быть заменен иным видом наказания, кроме лишения свободы.

Взыскать с Курбаналиева Аззамжана Абаралиевича процессуальные издержки в размере 20 760 (двадцать тысяч семьсот шестьдесят) рублей 00 копеек – сумму, подлежащую выплате защитнику – адвокату Гулевич З.А. в качестве вознаграждения за участие в судебном разбирательстве уголовного дела по назначению суда, в казну Российской Федерации в лице Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его постановления в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, через мирового судью судебного участка №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса, а также вправе ходатайствовать об осуществлении защиты его прав, интересов и оказании ему юридической помощи в суде апелляционной инстанции защитниками, приглашенными им самим или с его согласия другими лицами, либо защитником, участие которого подлежит обеспечению судом.

Мировой судья С.С. Красников